



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,31-5-2012

Αρ. πρωτ. 132825/898
& σχετ. 131775/870

ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 254/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

*Σχετ: 1) η αριθμ 132524/5147/2012 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) η αριθμ. 160/2012 (αρ. πρωτ. 96407/596/30-4-2012) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (δεν έχει ακόμα έλεγχο νομιμότητας)*

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 254/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος
Αντιπεριφερειάρχης
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 13/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 30^η Μαΐου 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 μ.μ. , συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 131824/872/29-5-2012 νόμιμη επείγουσα πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Μιχαλόπουλος Νικόλαος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Φωτόπουλος Τρύφων- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Τσάνης Νικόλαος-μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Μαυρόγιαννης Διονύσιος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου υπάλληλος, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 254/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 2ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής έδωσε το λόγο στον Αν. Προϊστάμενο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ο οποίος παράθεσε την αριθμ. 132524/5147/30-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για την εκδίκαση της από 17-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ για τον Διαγωνισμό του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», η οποία αναφέρει τα εξής:

«Η εταιρεία ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό του έργου μας «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας», άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αρ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και κατά του Πρακτικού 2^{ης} Φάσης της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή Κεντρικών Αποχετευτικών Δικτύων Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινεού έως Δήμο Αιγείρας». Επί της προδικαστικής αυτής προσφυγής παρατηρούμε τα εξής:

1. *Όσον αφορά στο ότι οι λόγοι για τους οποίους απεκλείσθη η διαγωνιζόμενη αφορούν στο επόμενο στάδιο, αυτό της βαθμολογίας [σημείο Ι.1.5 της προδικαστικής προσφυγής].*

α) Διακήρυξη 24.3:

«Οι απαιτήσεις και η βάση για τον σχεδιασμό του έργου δίδονται στα αντίστοιχα τεύχη του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» και «Τεχνικές Προδιαγραφές». Τα

ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ» ...

«Η σύνταξη της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα πρέπει να ακολουθεί τα απαιτούμενα από τα σχετικά τεύχη δημοπράτησης.»

β) Διακήρυξη 4.1: Δεύτερη φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)

«Κατά την δεύτερη φάση ...παριστάμενοι.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. ελέγχει σε κλειστές συνεδριάσεις τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα ελέγχει κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη , αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται ...

Η Ε.Δ. μετά την εκδίκαση τυχόν ενστάσεων από την Προϊσταμένη Αρχή, ελέγχει και αξιολογεί, σε κλειστές συνεδριάσεις, τις Τεχνικές Προσφορές σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας και συντάσσει νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους.».

γ) Από τα προαναφερόμενα εδάφια της Διακήρυξης φαίνεται ξεκάθαρα ότι στο παρόν στάδιο της Δεύτερης Φάσης του Διαγωνισμού ελέγχονται η πληρότητα του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης. Στο επόμενο δε στάδιο της δεύτερης φάσης θα αξιολογηθούν οι τεχνικές μελέτες σύμφωνα με τα κριτήρια βαθμολόγησης του άρθρου 14 της Διακήρυξης, στα οποία, βέβαια, κριτήρια δεν συμπεριλαμβάνεται κριτήριο που να ελέγχεται παρόμοιο θέμα με τα θέματα για τα οποία αποκλείεται η διαγωνιζόμενη.

δ) Οι αναφερόμενες, στην παρ. Ι.1.3 της προσφυγής, αποφάσεις του ΣΤΕ ΕΑ 321/2007, 517,518/2006 έκριναν πράγματι «αποκλείονται υποχρεωτικά» οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες μελέτες που μνημονεύονται στις διατάξεις της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες.

Όμως δεν προκύπτει από τις αποφάσεις αυτές του ΣΤΕ ότι μόνον για ελλείψεις μελετών και ειδικών στοιχείων μελετών αποκλείονται σ' αυτό το στάδιο του διαγωνισμού οι τεχνικές προσφορές διαγωνιζομένων.

Από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι οι λόγοι για τους οποίους απεκλείσθη η διαγωνιζόμενη, μη τήρηση προδιαγραφών, αφορούν το παρόν στάδιο του διαγωνισμού και όχι το επόμενο.

2. Όσον αφορά στη «δέσμευση» της διαγωνιζόμενης από τα τεύχη δημοπράτησης και την προμελέτη της Υπηρεσίας που της χορηγήθηκε [σημείο Ι.1.6.1 της προδικαστικής προσφυγής].

Γενικά αναφέρουμε ότι μεταξύ άλλων ο αποκλεισμός της δεν αφορά στην χωροθέτηση των αντλιοστασίων EAS1, EAS3, EAS5, EAS7, EAS9 και WAS2 στη μελέτη, αλλά στην κατασκευή υπέργειων κτισμάτων, στις χωροθετημένες από τη μελέτη θέσεις, σε σημεία που σύμφωνα με την υπάρχουσα κατάσταση και την κείμενη νομοθεσία δεν επιτρέπονται υπέργειες κατασκευές.

Ειδικότερα:

- *Όσον αφορά στο ότι η κατασκευή υπέργειων αντλιοστασίων εντός του καταστρώματος οδών είναι βάσιμη και ορθή επειδή στον προϋπολογισμό μελέτης για τα έργα Π/Μ στο α/α 26 στον κωδικό τιμολογίου Ν.ΟΙΚ.72.03 (τελειωματικές εργασίες αντλιοστασίων) περιγράφονται οι εργασίες C20/25, κεραμίδια κ.λπ. και ότι η περιγραφή αυτή είναι προφανές ότι αφορά σε υπέργειους οικίσκους και ότι η μελέτη θεωρεί ως αντλιοστάσιο χωρίς υπέργειο οικίσκο μόνο το Ε4.*

α) Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος, που ο έλεγχος της τεχνικής μελέτης του είναι αντικείμενο του παρόντος σταδίου του διαγωνισμού, τεύχος 7B στο άρθρο Α.Τ.1B περιγράφεται η εργασία «Πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων σύμφωνα με τους όρους των τευχών και ειδικότερα των ειδικών προδιαγραφών καθώς και της τεχνικής μελέτης προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης κάθε

εργασίας η οποία είναι απαραίτητη για την πλήρη και έντεχνη κατασκευή και θέση σε καλή λειτουργία του συνόλου των έργων έστω και αν δεν περιγράφεται στα τεύχη»

«(κατ' αποκοπήν τιμή) 1.126.551,00 €»

β) Στον Προϋπολογισμό Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος που έχει τίτλο «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ (σύστημα «μελέτη - κατασκευή»)) υπάρχουν οι δύο τιμές των δύο εργασιών του τμήματος του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3669/08, άρθρο 17 και άρθρο 8.

γ) Στο τεύχος «ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗΝ ΤΜΗΜΑ: ΕΡΓΑ Π-Μ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ»

που συνοδεύει το τεύχος που μνημονεύεται πιο πάνω στο β) υπάρχει η προϋπολογιστική ανάλυση της εργασίας «πλήρης κατασκευή του συνόλου των δομικών έργων και των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων». Η ανάλυση αυτή συμπεριλαμβάνει είκοσι έξι (26) επί μέρους εργασίες, η δε εικοστή έκτη εργασία είναι η εξής:

α/α	κωδ. τιμολογίου	Είδος εργασίας	Άρθρο Αναθεώρησης	Μονάδα	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας	Δαπάνη	
							Μερική	Ολική
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
26	N ΟΙΚ 72.0 3	Τελειωματικές δομικές εργασίες Α/Σ	ΟΙΚ 4623.1	τεμ	13,00	11.800,00	153.400,00	

δ) Ο κωδικός τιμολογίου N. ΟΙΚ 72.03 που υπάρχει ως Α.Τ.31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος με τίτλο Οικοδομικές Εργασίες οικίσκων Α/Σ έχει κωδ. Αναθεώρησης ΟΙΚ 4623.1, κάνει αναφορά σε μία σειρά από εργασίες όπως αναφέρεται και στην προσφυγή, και περιλαμβάνει δύο τιμές

31.1 οικίσκων αντλιοστασίων E1, E2, E3, E5, E6, E7, E8, E9, W1, W3, W4

Τιμή 22.000,00 € και

31.2 οικίσκων αντλιοστασίων W2

Τιμή 10.000,00 €

ε) Στο τεύχος Προϋπολογισμός Μελέτης Επιμετρούμενου Τμήματος στους α.α. 31.1 και 31.2 αναφέρονται οι τίτλοι των εργασιών με ποσότητες μηδενικές και τιμές μονάδας 5.800,00 € και 4.100,00 € αντίστοιχα.

στ) Επί όλων των ως άνω και επί των αναφερομένων στην προσφυγή παρατηρούμε τα εξής:

- Ο Προϋπολογισμός Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/08 έχει δύο εργασίες και είναι το τεύχος που αναφέρεται ως «ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΥΨΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ».
- Το τεύχος «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΨΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» επέχει καθαρά θέση «Ανάλυσης Τιμών» των εργασιών του κατ' αποκοπήν τμήματος και δεν αποτελεί τεύχος συμβατικό για τον διαγωνισμό μας και την κατασκευή του έργου.
- Στο Τιμολόγιο Μελέτης του κατ' αποκοπήν τμήματος ορίζεται καθαρά το περιεχόμενο της εργασίας και η τιμή του.
- Το άρθρο Α.Τ. 31 στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, που περιέχει δύο τιμές διαφορετικές από τις αναφερόμενες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος 22.000,00 € αντί 5.800,00 € και 10.000,00 € αντί 4.100,00 € και δεν αναφέρει το Α/Σ Ε4. Φαίνεται καθαρά ότι το άρθρο αυτό δεν χρησιμοποιείται και δεν εφαρμόζεται πουθενά. Η ύπαρξή του μέσα στα τεύχη δεν δεσμεύει σε τίποτα σε αυτή τη φάση τον διαγωνισμό και τους διαγωνιζόμενους.
- Ο συλλογισμός ότι η μη αναφορά του Α/Σ Ε4 σε ένα άρθρο στο Τιμολόγιο Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος, το οποίο έχει μηδενικές ποσότητες στον Προϋπολογισμό Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος και τιμές διαφορετικές σε αυτόν και περιέχει εργασίες που γίνονται σε υπέργεια κτίσματα είναι τουλάχιστον μηχανιστικός, όπου βγάζει συμπέρασμα ότι επιτρέπονται υπέργεια κτίσματα στα επίδικα Α/Σ.

- *Τέλος η ύπαρξη του άρθρου Ν. 72.03 στον Αναλυτικό Προϋπολογισμό του Κατ' αποκοπήν Τμήματος, και μάλιστα με τιμή 11.800,00 €, που είναι μία τρίτη έκδοση του Α.Τ.31 του άρθρου του Τιμολογίου Μελέτης του Επιμετρούμενου Τμήματος δεν δύναται να καθορίσει αν και ποια Α/Σ πρέπει να έχουν υπέργειο οικίσκο.*
- *Άλλωστε κάποια Α/Σ έχουν πράγματι υπέργειο οικίσκο και η τιμή της εργασίας στο Τιμολόγιο Μελέτης αφορά και τα δεκατρία (13) Α/Σ μαζί υπόγεια και υπέργεια.*

Από όλα τα πιο πάνω είναι ολοφάνερο ότι η προσφυγή δεν ευσταθεί στον ισχυρισμό της σε αυτό το εδάφιο.

- ***Όσον αφορά στη σύγκριση των οικονομικών προσφορών διαγωνιζομένων που συνεχίζουν στο διαγωνισμό και διαγωνιζομένων που αποκλείστηκαν.***

Εδώ αναφέρουμε ότι η επιλογή του αναδόχου δεν γίνεται αποκλειστικά με την οικονομικότερη προσφορά των διαγωνιζομένων, πολύ περισσότερο δε ευσταθεί να συγκρίνουμε οικονομικές προσφορές διαγωνιζομένων σε αυτό το στάδιο.

Ως ανάδοχος του έργου θα επιλεγεί ο διαγωνιζόμενος που θα έχει τη συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3669/08, και η σύγκριση των οικονομικών προσφορών θα γίνει στο 3^ο στάδιο του διαγωνισμού.

- ***Όσον αφορά στην ασάφεια όρων και τευχών δημοπράτησης, η οποία δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων.***

Για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου, που είναι η κατασκευή των δεκατριών (13) κεντρικών αντλιοστασίων, και είναι το αντικείμενο της τεχνικής μελέτης που αξιολογείται στο παρόν στάδιο, υπάρχουν τα τεύχη διαγωνισμού μεταξύ των οποίων το Τιμολόγιο Μελέτης και ο Προϋπολογισμός Μελέτης, εκεί δε αναφέρονται και τα δεκατρία Α/Σ ως μία εργασία κατ' αποκοπήν. Τα τεύχη του Επιμετρούμενου Τμήματος δεν έχουν καμία ισχύ και εφαρμογή στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού με το σύστημα μελέτη - κατασκευή για το κατ' αποκοπήν τμήμα.

Το τεύχος Αναλυτικός Προϋπολογισμός του κατ' αποκοπήν τμήματος επέχει καθαρά θέση ανάλυσης τιμών και δεν εφαρμόζεται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού μας, άρα δεν υπάρχει καμία ασάφεια σε σχέση με τον υπέργειο ή υπόγειο χαρακτήρα των Α/Σ.

- Όσον αφορά στην αντίθεση του Τεύχους 4 και των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων και στο ότι οι τελευταίοι προτείνουν την κατασκευή υπέργειων θαλάμων για την εγκατάσταση του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους των αντλιοστασίων.

Σύμφωνα με την Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων προτιμώνται υπέργειοι θάλαμοι για την εγκατάσταση των Η/Ζ των αντλιοστασίων, αυτό είναι από κάθε άποψη λογικό καθόσον στις περιπτώσεις που επιτρέπεται κατασκευή υπέργειου κτίσματος σε αντλιοστάσιο, τότε κατά προτίμηση ο θάλαμος του Η/Ζ να γίνει υπέργειος.

Το τελικό συμπέρασμα της προσφυγής ότι δεν μπορούσε «να προτείνει» κατασκευή που εναντιώνεται στους Περιβαλλοντικούς Όρους, οι οποίοι και επιβάλλεται από τη Διακήρυξη να ακολουθηθούν, είναι λανθασμένο διότι η Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων «προτιμά» δεν «προτείνει».

- Όσον αφορά στο ότι η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων επιβάλλει την εφαρμογή της προμελέτης της Υπηρεσίας.

Η προμελέτη χορηγήθηκε από την Υπηρεσία προκειμένου να σχηματιστεί εύκολα και γρήγορα η εικόνα του συνόλου του τμήματος έργου, που ήταν να μελετηθεί, να δοθούν πληροφορίες προς εξέταση και χρήση ώστε να ελαχιστοποιηθεί ο χρόνος έρευνας των μελετητών.

Στην Διακήρυξη στο άρθρο 5 ορίζονται τα τεύχη με τα οποία θα διενεργηθεί ο διαγωνισμός, και μέσα σ' αυτά δεν συμπεριλαμβάνεται η προμελέτη του κατ' αποκοπήν τμήματος.

Τα λάθη της προμελέτης εξηγούνται - εντάσσονται στους λόγους για τους οποίους αποφασίστηκε η εφαρμογή του συστήματος του άρθρου 8 του ν.3669/08 για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου.

Δεν ευσταθεί η πορεία του συλλογισμού της προσφυγής, ότι η αναφορά στην ΕΣΥ για εφαρμογή των Τεχνικών Προδιαγραφών σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της Τεχνικής Περιγραφής του τεύχους της μελέτης, οδηγεί σε εφαρμογή της προμελέτης του διαγωνισμού μας. Άλλωστε η Τεχνική Περιγραφή του Έργου αφορά και στην Οριστική Μελέτη των δικτύων, που πρέπει να την λάβει υπ' όψιν της η μελέτη προσφοράς για τις χωροθετήσεις κ.λπ.

- ***Όσον αφορά στην χωροθέτηση των αντλιοστασίων και στις απαλλοτριώσεις χώρων.***

Η χωροθέτηση των Α/Σ είναι συγκεκριμένη, αποτυπώνεται στην Οριστική Μελέτη των δικτύων και στα τεύχη του διαγωνισμού της μελέτης - κατασκευής για το κατ' αποκοπήν τμήμα ορίζεται ακριβώς αυτό.

Η παρατήρηση της προσφυγής ότι η Υπηρεσία, δύναται ή υποχρεούται να απαλλοτριώσει τα τμήματα των οδών που η διαγωνιζόμενη μελέτησε και πρόσφερε υπέργεια κτίσματα εντός των καταστρωμάτων των οδών, ώστε να γίνουν παρακάμψεις των οδών, δεν είναι βάσιμη και δεν ευσταθεί, αφ' ενός διότι τεχνικά, οικονομικά, κυκλοφοριακά και κοινωνικά δεν ευσταθεί και αφ' ετέρου αν ήθελαν τα τεύχη οπωσδήποτε και στα δεκατρία Α/Σ υπέργεια κτίσματα θα είχαν χωροθετήσει ορισμένα από αυτά εκτός καταστρωμάτων των οδών. Εφ' όσον όμως υπάρχει η δυνατότητα κατασκευής υπόγειου Α/Σ τα τεύχη συντάχθηκαν ως έχουν.

- ***Όσον αφορά στην οριοθέτηση των αντλιοστασίων και στην εφαρμογή-ακολουθία της προμελέτης της Υπηρεσίας.***

Όπως αναφέρει και η προσφυγή στο Τεύχος 4Β. Τεχνική Περιγραφή στην παρ. 2.2 «Θέσεις Αντλιοστασίων» «... Οι εγκαταστάσεις των ανατολικών και δυτικών Α/Σ του Δήμου Αιγιάλειας θα κατασκευασθούν στις θέσεις, όπως αυτές οριοθετήθηκαν και φαίνονται κατά το στάδιο της οριστικής μελέτης «Μελέτη Κατασκευής Κεντρικών Αγωγών Παραλιακών Οικισμών από Δήμο Ερινέου έως Δήμο Αιγείρας και Επέκταση ΕΕΛ» της ΔΔΕ/ΤΔΕ»

Όμως η προσφυγή στην συνέχεια προβαίνει σε λανθασμένο συμπέρασμα ότι οι θέσεις των Α/Σ οριοθετούνται από την προμελέτη της Υπηρεσίας για το επίδικο έργο, ενώ το Τεύχος αναφέρεται στην οριστική μελέτη των δικτύων. Επομένως δεν ισχύει η προσφυγή στο εδάφιο αυτό και δεν υπάρχει οξύμωρο σχήμα στο τεύχος 4Β.

- 3. Όσον αφορά στη συμμόρφωση ή μη της μελέτης της διαγωνιζόμενης με τις προδιαγραφές των τευχών για την χωροθέτηση των αντλιοστασίων ΕΑΣ6, ΕΑΣ7, ΕΑΣ8 και WAS2 [σημείο Ι.1.6.2 της προδικαστικής προσφυγής].**

Γενικά αναφέρουμε ότι ο αποκλεισμός της διαγωνιζόμενης, δεν αφορά στην χωροθέτηση των αντλιοστασίων ΕΑΣ6, ΕΑΣ7, ΕΑΣ8 και WAS2 στη μελέτη της, αλλά στην κατασκευή υπέργειων κτισμάτων, στις χωροθετημένες από την οριστική μελέτη των δικτύων θέσεις, σε σημεία που σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και την υπάρχουσα κατάσταση δεν επιτρέπονται υπέργειες κατασκευές.

Ειδικότερα:

- ***Όσον αφορά στη συμμόρφωση του διαγωνιζόμενου «υποβάλλοντας μόνο τα αξιούμενα από τις προδιαγραφές των τευχών στοιχεία» και στη συμμόρφωση με επιπλέον προδιαγραφές, μη προβλεπόμενες από τα τεύχη, που απαιτούνται από τυχόν άλλες διατάξεις, και συγκεκριμένα για την μη αναφορά του Π.Δ.209/1998 στη Διακήρυξη και την μη παραπομπή της Διακήρυξης με οποιοδήποτε τρόπο στις διατάξεις του διατάγματος αυτού***

Οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις του ΣΤΕ 1616/2008, 1619/2008, 1329/2008, 99/2008, 1039/2007, 2952/2004 και 1415/2000 αναφέρονται σε υποβολή τυπικών δικαιολογητικών όπου για τη δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής πρέπει να αναφέρονται στη Διακήρυξη τα υποβαλλόμενα στον διαγωνισμό στοιχεία.

Στην Διακήρυξη του διαγωνισμού μας αναφέρονται όλα τα απαραίτητα υποβαλλόμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους, προκειμένου να υπάρχει δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής.

Η υλοποιησιμότητα του αντικειμένου της τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων δεν είναι στοιχείο που αφορά στην δημοσιότητα των ελάχιστων όρων συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αλλά είναι το εξ ορισμού αποτέλεσμα των τεχνικών μελετών προσφοράς.

Αξιούμενο από τα τεύχη δημοπράτησης είναι η υποβολή τεχνικής μελέτης προσφοράς, η οποία θα περιέχει κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών, και η μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 24.3) με τελικό στόχο την κατασκευή των δεκατριών Α/Σ. Η τεχνική μελέτη προσφοράς αφορά στο κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου που αποτελείται από δεκατρία κεντρικά αντλιοστάσια (Διακήρυξη άρθρα 3.2, 11.4, 24.3).

Αξιούμενο από τα τεύχη λοιπόν είναι η εκπόνηση μελέτης προσφοράς ως αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας που αποβλέπει στην κατασκευή και λειτουργία των δεκατριών κεντρικών αντλιοστασίων του έργου.

Επιπλέον η συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τις διατάξεις του Π.Δ.209/1998 ανήκει στα πλαίσια της έρευνας των μελετητών για την υλοποιησιμότητα (κατασκευή) του αντικειμένου της, και η Διακήρυξη αυτό το έχει συμπεριλάβει στο άρθρο 7 παρ. 7.

Επίσης, πρέπει να συμπληρώσουμε ότι με την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής δεν απαιτήθηκαν επιπλέον πιστοποιητικά, επιπλέον βεβαιώσεις, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ή επιπλέον μελέτες για το αντικείμενο της μελέτης προσφοράς. Απλώς απαιτήθηκε η δυνατότητα κατασκευής των αντλιοστασίων, που είναι και απαίτηση της Διακήρυξης και των τευχών, που ήταν βασικός άξονας της έρευνας των μελετητών της προσφεύγουσας.

- Όσον αφορά στον ορισμό κτιρίου από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό, την τήρηση του Π.Δ.209/1998, την χωροθέτηση των αντλιοστασίων, την μη ισχύ των πολεοδομικών διατάξεων στα τεχνικά έργα των αποχετεύσεων σύμφωνα με τον Ν.3463/2006, την μη εφαρμογή του Π.Δ.209/1998, την αναντιστοιχία των τευχών Τεχνικής Περιγραφής, Τιμολογίου Προσφοράς και Προϋπολογισμού Προσφοράς, τις απαλλοτριώσεις σε σχέση με την χωροθέτηση των αντλιοστασίων και τους Εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους και την υποτιθέμενη ανακολουθία στην τήρηση των προδιαγραφών του Τεύχους 4-Μέρος Β.

(α) Γενικά αναφέρουμε:

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης «7. Εφαρμοστέα νομοθεσία», για την δημοπράτηση και την εκτέλεση της σύμβασης για την κατασκευή του έργου, εφαρμόζονται, πέραν των διατάξεων οι οποίες αναφέρονται ρητώς στο άρθρο αυτό, στις παραγράφους 1 έως και 6 και «7.7. Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις....., καθώς και οι λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη..... και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική εγκύκλιος κλπ) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω». Ορίζεται, δηλαδή, στην παράγραφο 7 του άρθρου 7 της διακήρυξης και ρητώς και επισημαίνεται, έτσι, όλως ιδιαιτέρως (εφ' όσον πρόκειται περί αυτονόητων πραγμάτων), ότι για την ανάθεση της σύμβασης και την εκτέλεσή της και την κατασκευή του δημοπρατούμενου έργου ισχύει και εφαρμόζεται το σύνολο της κείμενης νομοθεσία που ρυθμίζει κάθε επί μέρους ζήτημα το οποίο είναι δυνατόν να προκύψει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης και κατά την εκτέλεσή της και κατά την κατασκευή του έργου. Και, επομένως, εφ' όσον πρόκειται περί κατασκευής ενός τεχνικού έργου, σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη ότι ισχύουν, για αυτήν (την κατασκευή του έργου), οι κάθε είδους

σχετικές διατάξεις οι οποίες ισχύουν για τις επί μέρους κατασκευές οι οποίες θα πραγματοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, όπως οι πολεοδομικές διατάξεις, οι διατάξεις τήρησης των κανόνων ασφάλειας, των κατασκευών και των εργαζομένων, οι διατάξεις προστασίας του περιβάλλοντος, οι κάθε είδους σχετικοί κανονισμοί κλπ, κλπ. Τέλος, δε, εφ' όσον οι όροι της σύμβασης η οποία θα συναφθεί, με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, θα είναι οι όροι οι οποίοι περιέχονται στην διακήρυξη, στα τεύχη και τα σχέδια τα οποία την συνοδεύουν, στις οικείες εγκεκριμένες μελέτες, καθώς και στα τεύχη και σχέδια στα οποία γίνεται παραπομπή ή αναφορά, όπως, όλοι οι όροι αυτοί θα έχουν εξειδικευθεί με την προσφορά του αναδόχου, το δε αποδεικτικό χαρακτήρα έγγραφο συμφωνητικό που πρέπει να υπογραφεί μεταξύ των συμβαλλομένων μερών (με τον ανάδοχο ο οποίος θα επιλεγεί, δηλαδή), ύστερα από την σύναψη της σύμβασης, απαγορεύεται να μεταβάλει τους συμβατικούς όρους (σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις της παραγράφου 1, του άρθρου 30, του Ν. 3669/2008, το σύνολο των οποίων, σαφώς, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο 7 της διακήρυξης, διέπει την όλη διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης), κανένα σχέδιο και κανένα τεύχος υποβαλλόμενης στον διαγωνισμό τεχνικής προσφοράς δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη εάν δεν είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή του έργου, εφ' όσον οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση (σχεδίου κλπ, της τεχνικής προσφοράς, από τις διατάξεις αυτές) απαγορεύεται να διορθωθεί με την σύμβαση, στο μετά την κατάρτισή της στάδιο, κατά την διαδικασία εκπόνησης των μελετών εφαρμογής και έγκρισής τους. Πρέπει, δηλαδή, να ελέγχονται, κατά τον διαγωνισμό, όλα τα σχέδια και τεύχη των τεχνικών προσφορών, ως προς το εάν είναι σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις και εάν, τελικώς, προτείνουν - προσφέρουν αντικείμενο το οποίο και επιτρέπεται και είναι δυνατόν να κατασκευασθεί.

Περαιτέρω, το στάδιο του διαγωνισμού κατά το οποίο πρέπει να γίνεται ο ως άνω έλεγχος των τεχνικών προσφορών είναι, επίσης, σαφώς προσδιορισμένο, στην διακήρυξη και είναι το πρώτο διακεκριμένο στάδιο της δεύτερης φάσης

του διαγωνισμού, το πρώτο στάδιο της όλης διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, το παρόν, δηλαδή, στάδιο του διαγωνισμού: Στο άρθρο 4 της διακήρυξης, «4. Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών» και, ειδικότερα, από την αρχή της σελίδας 8 της διακήρυξης, όπου, υπό τον τίτλο «Δεύτερη Φάση (έλεγχος φακέλων τεχνικών προσφορών)» ορίζεται η όλη σχετική διαδικασία, σαφώς διακρίνονται δύο επί μέρους στάδια αυτής, το πρώτο, κατά το οποίο, σε ανοικτή συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίζονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών και καταγράφεται το περιεχόμενό τους και, εν συνεχεία, σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής, ελέγχονται οι τεχνικές προσφορές «...κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη...» και αποφασίζεται ποιές τεχνικές προσφορές γίνονται δεκτές και ποιές απορρίπτονται και το δεύτερο στάδιο (μετά την εκδίκαση των τυχόν ενστάσεων κλπ κατά των αμέσως πιο πάνω αποτελεσμάτων του πρώτου σταδίου), κατά το οποίο ελέγχονται και αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές (αυτές οι οποίες δεν έχουν, προηγουμένως, απορριφθεί και αποκλεισθεί), σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης. Όσα, δε, ορίζονται στο εν λόγω άρθρο 14, αποσαφηνίζουν και επιβεβαιώνουν, απολύτως, ότι οι όποιες, τυχόν, αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών από τεθειμένες και ισχύουσες, για την κατασκευή του έργου, προδιαγραφές (και διατάξεις, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα), ελέγχονται κατά το, πιο πάνω, πρώτο διακεκριμένο στάδιο της όλης αυτής διαδικασίας, εφ' όσον, στο άρθρο αυτό, 14, της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, στα κεφάλαια Β και Γ αυτού, όπου ορίζονται, αναλυτικώς, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, επί τη βάση της αξιολόγησής τους με τα εν λόγω κριτήρια, εκεί όπου, δηλαδή, προσδιορίζεται το ποιά είναι, ακριβώς και πώς διεξάγεται η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατά το εν λόγω δεύτερο διακεκριμένο στάδιο αυτής, δεν προβλέπεται, σε κανένα κριτήριο, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την συμβατότητά τους

προς τις τεθειμένες προδιαγραφές, ως προς το εάν, δηλαδή και σε ποίο βαθμό, τα προτεινόμενα και προσφερόμενα αντικείμενα είναι σύμφωνα με τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις. Τα εν λόγω κριτήρια αξιολόγησης (και βαθμολόγησης) των τεχνικών προσφορών αναφέρονται, μόνο, στην τεχνική αξία των μελετών (και, ειδικότερα, στην πληρότητά τους και στην αρτιότητά τους, έννοιες στις οποίες δεν είναι δυνατόν, βεβαίως, να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται και η διόρθωση ή συμπλήρωση οποιασδήποτε ασυμβατότητας ή αντίθεσης, των αξιολογούμενων μελετών, προς τις τεθειμένες προδιαγραφές και τις πιο πάνω διατάξεις οι οποίες διέπουν την κατασκευή τους), στην τεχνική αξία του εξοπλισμού (την πληρότητα, τα χαρακτηριστικά και την αξιοπιστία του Η/Μ εξοπλισμού), τα έξοδα λειτουργίας (την ελαχιστοποίηση των ενεργειακών και λειτουργικών αναγκών και το κόστος συντήρησης) και την αποδοτικότητα (του Η/Μ εξοπλισμού).

Σύμφωνα με τα πιο πάνω δεν ευσταθούν αντιρρήσεις διαγωνιζομένων οι οποίοι αποκλείσθηκαν, στο παρόν στάδιο, γιατί οι τεχνικές τους προσφορές περιλαμβάνουν αντικείμενα τα οποία δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν, σύμφωνα με τις κείμενες σχετικές διατάξεις, όπως η κατασκευή υπέργειων (στο σύνολο ή και εν μέρει, μόνον) αντλιοστασίων σε αποστάσεις μικρότερες από τις επιτρεπόμενες από τις διατάξεις του Π.Δ. 209/1998, από τη Νέα Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών ή την Παλαιά Εθνική Οδό Κορίνθου - Πατρών κλπ, εφ' όσον πρόκειται περί διατάξεων οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ασφάλεια του υφιστάμενου οδικού δικτύου και, συνεπώς, είναι εφαρμοστέες ανεξαρτήτως του εάν τα αντλιοστάσια του έργου (ως αντλιοστάσια αποχετευτικού έργου) εμπίπτουν ή όχι σε εξαιρέσεις των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων, όπως, επίσης, δεν ευσταθούν και αντιρρήσεις περί το ότι ο έλεγχος της συμμόρφωσης ή μη, των τεχνικών προσφορών οι οποίες υποβλήθηκαν, στις εν λόγω διατάξεις, περί ασφαλείας των συγκοινωνιών, έγινε στο παρόν στάδιο, με αιτιολογία το ότι ο τοιούτος έλεγχος έπρεπε να γίνει στο

επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (το, όπως πιο πάνω, δεύτερο διακεκριμένο στάδιο της Β φάσης του διαγωνισμού).

(β) Ειδικότερα:

Ο ΓΟΚ Ν.1577/85 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σύμφωνα με τον Ν.2831/2000 στο άρθρο 1 Σκοπός, αναφέρει:

«Σκοπός του παρόντος νόμου είναι ο καθορισμός όρων , περιορισμών και προϋποθέσεων για την εκτέλεση οποιασδήποτε κατασκευής εντός ή εκτός των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως ή οικισμών, ώστε, να προστατεύεται το φυσικό, οικιστικό και πολιτιστικό περιβάλλον, καθώς και να εξυπηρετείται το κοινωνικό συμφέρον»

Στο μέρος Α΄ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 2 Ορισμοί

Μεταξύ άλλων αναφέρονται και τα εξής:

«17. Κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζονται για

α) ...

δ) την τοποθέτηση ή λειτουργία μηχανημάτων, όπως το αντλιοστάσιο.»

Κατά τον ΓΟΚ λοιπόν, το Α/Σ αντιμετωπίζεται ως κτίριο διότι πράγματι καταλαμβάνει χώρο, είναι υπόγεια ή υπέργεια κατασκευή, απαιτεί η κατασκευή του μελέτες αρχιτεκτονικές, στατικές, ΗΛΜ κ.λπ. και γενικά εξυπηρετεί τον σχεδιασμό και την λειτουργία μιας μεγαλύτερης μονάδας - κατασκευής που είναι το κτίριο ή το σύνολο κτιρίων.

Το Π.Δ. 209/98 με Σκοπό και Τίτλο τη «Λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας» αφού ορίζει στο άρθρο 1 τα οδικά δίκτυα της χώρας ανάλογα με την χρήση τους, την σπουδαιότητα τους κ.λπ. στην συνέχεια στο άρθρο 2 ορίζει:

«1. Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όρια τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται

σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής:...»

Από την μελέτη όλου του διατάγματος προκύπτει ότι το διάταγμα επιθυμεί να μην κτιστούν άλλα κτίρια εκτός των οικισμών προ τού του 1923 και εκτός των σχεδίων πόλεως τα οποία να είναι πλησίον των βασικών οδικών δικτύων, επίσης να μην κτιστούν κτίρια εντός των οικισμών προτού του 1923 και εντός οικισμών με πολεοδομικό σχέδιο με πληθυσμό μικρότερο των 2000 κατοίκων, για τα οποία ορίζει αποστάσεις μικρότερες από τις των εκτός οικισμών αποστάσεις κτιρίων.

Είναι λοιπόν φανερό ότι το διάταγμα, που επιλαμβάνεται της λήψης μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας δεν είναι πολεοδομικό διάταγμα και επιπλέον ενδιαφέρεται για τα υπέργεια κτίσματα, διότι αυτά αφορούν στην ασφάλεια της συγκοινωνίας και δεν ενδιαφέρεται για τα υπόγεια αντλιοστάσια.

Εδώ επαναλαμβάνουμε ότι οι ορισμοί των κατασκευών από το ΓΟΚ είναι η βάση για την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων που θεσπίζει ο ΓΟΚ δηλ είναι μάλλον άστοχο να λαμβάνουμε τον ορισμό από έναν νόμο και να τον γενικεύουμε και εφαρμόζουμε σε άλλο νόμο ή διάταγμα με παρεμφερές ή διαφορετικό περιεχόμενο.

Και βέβαια με την πορεία των συλλογισμών της προσφυγής ή θα πρέπει να απαγορεύονται τα Α/Σ, τα φρεάτια και οι λοιπές εγκαταστάσεις και κατασκευές για εξυπηρέτηση των βασικών οδικών δικτύων ή γειτονικών περιοχών ή να κατασκευάζονται υπέργεια κτίσματα για τις ως άνω ανάγκες χωρίς κανένα έλεγχο. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις τα συμπεράσματα είναι λανθασμένα και αδιανόητα.

Το συμπέρασμα της προσφυγής ότι λόγω της χωροθέτησης των Α/Σ θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί όλοι οι διαγωνιζόμενοι, είναι λανθασμένο διότι βασίζεται στον ως άνω συλλογισμό δηλ. ότι τα υπόγεια αντλιοστάσια, θεωρούμενα ως κτίρια κατά ΓΟΚ, συμπεριλαμβάνονται στα κτίρια όπου για

λόγους ασφάλειας υπεραστικής συγκοινωνίας απαγορεύει την ανέγερσή τους το Π.Δ. 209/98.

Εδώ παρατηρούμε ότι η ασφάλεια των συγκοινωνιών έχει σχέση με κατασκευή οπτικό εμπόδιο, με την συχνή χρήση των κατασκευών, με την συχνή πρόσβαση της κατασκευής κ.λπ. και βέβαια ένα υπόγειο αντλιοστάσιο δεν δημιουργεί κανένα πρόβλημα στην ασφάλεια των συγκοινωνιών.

Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 209 του ν.3463/2006 οι πολεοδομικές διατάξεις δεν εφαρμόζονται μεταξύ άλλων στα έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές.

Εδώ παρατηρούμε ότι το ΠΔ 209/98 δεν είναι πολεοδομική διάταξη αλλά αφορά στην λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας.

Σχετικά με την αναντιστοιχία οικονομικής προσφοράς, τεχνικής περιγραφής κ.λπ. παρατηρούμε τα εξής:

α) Η σειρά ισχύος των τευχών για την κατασκευή του έργου φαίνεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης , εκεί λοιπόν είναι στο 3. το τιμολόγιο προσφοράς και ο προϋπολογισμός προσφοράς για το κατ' αποκοπήν τμήμα και το έντυπο οικονομικής προσφοράς για το επιμετρούμενο τμήμα, στο 5. η τεχνική περιγραφή - ειδικές προδιαγραφές και στο 7. ο προϋπολογισμός μελέτης του έργου και στο 10 το τιμολόγιο του επιμετρούμενου τμήματος.

β) Το τιμολόγιο προσφοράς και ο προϋπολογισμός προσφοράς του κατ' αποκοπήν τμήματος έχει δύο εργασίες, μία για το δομικό μέρος και των δεκατριών αντλιοστασίων και μια για το ηλεκτρομηχανολογικό μέρος και των δεκατριών αντλιοστασίων , δίχως αναφορές σε Ν.7203,Ε4,λανθασμένες τιμές, αναφορές στο τιμολόγιο μελέτης του επιμετρούμενου τμήματος κλπ

γ) Από το άρθρο 5 της Διακήρυξης φαίνεται ότι το τεύχος 4 Τεχνική Περιγραφή και Τεχνικές Προδιαγραφές είναι στη θέση 5. ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης του έργου στο 7. και το τιμολόγιο του επιμετρούμενου τμήματος στο 10.

δ) *Επισημαίνουμε τα αναφερθέντα στην παρούσα αναλυτικά, για τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφυγής με το τιμολόγιο, προϋπολογισμό προσφοράς κ.λ.π. Δεν υπήρχε λόγος να αυθαιρετήσει η Διαγωνιζόμενη καταργώντας τις εγκεκριμένες χωροθετήσεις των αντλιοστασίων, για να τα τοποθετήσει σε άλλες θέσεις, εφόσον οι χωροθετήσεις είχαν προκύψει από την οριστική μελέτη των δικτύων υδραυλικά, χωροταξικά κ.λ.π. Αρκούσε η Διαγωνιζόμενη να κατασκεύαζε υπόγεια αντλιοστάσια εντός των καταστρωμάτων των οδών και συγκεκριμένα στα ΕΑΣ1,ΕΑΣ3,ΕΑΣ5,ΕΑΣ7,ΕΑΣ9 και WΑΣ2 και ομοίως υπόγεια αντλιοστάσια στα ΕΑΣ 6 και ΕΑΣ8 επειδή απαγορεύονται από τα μέτρα ασφαλείας της υπεραστικής συγκοινωνίας.*

Οι περιβαλλοντικοί όροι δεν προτείνουν υπέργειους οικίσκους στα αντλιοστάσια και βέβαια δεν το απαιτούν απλά αναφέρουν ότι κατά προτίμηση ο θάλαμος του ΗΖ να κατασκευαστεί υπέργειος.

Αυτό σημαίνει, όπου επιτρέπεται να κατασκευασθεί υπέργειο κτίσμα στις χωροθετήσεις των Α/Σ.

Εδώ επισημαίνουμε την πληθώρα παρατηρήσεων στο Τεύχος 4 ότι «όπου επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» και «σε πολλές χωροθετήσεις Α/Σ δεν επιτρέπεται υπέργειο κτίσμα» κ.λπ.

Και βέβαια σύμφωνα με τα προαναφερόμενα το τεύχος 4 δεν είναι ανακόλουθο στο περιεχόμενο του εφόσον πράγματι οι Περιβαλλοντικοί Όροι δεν απαιτούν αλλά προτιμούν υπέργειους θαλάμους για τα Η/Ζ των Α/Σ.

Εδώ στο τέλος της παρούσας για το κεφάλαιο αυτό της προσφυγής της διαγωνιζόμενης παρατηρούμε ότι ενώ η διαγωνιζόμενη κατά παράβαση κατασκεύασε έξι (6) Α/Σ εντός του καταστρώματος υπάρχουσών και κυκλοφορουσών οδών, κάνει για το θέμα αυτό μία μικρή αναφορά ενώ αναλύεται για πολύ σε βολές κατά των τευχών και ιδιαίτερα του Π.Δ. 209/98 σύμφωνα με το οποίο έχει παράβαση σε δύο (2) άλλα αντλιοστάσια, εφόσον δεν τηρεί τις αποστάσεις ασφαλείας από το βασικό οδικό δίκτυο.

(γ) Επιπλέον:

α) Το Π.Δ.209/1998 έχει εκδοθεί βασιζόμενο σε διατάξεις νόμων (Ν.3155/1955, Ν.2081/1992) που αφορούν σε θέματα συγκοινωνιακά, κρατικού προϋπολογισμού και άλλα γενικά κρατικά, σε καμία όμως περίπτωση δεν αφορούν σε πολεοδομικές διατάξεις ή θέματα.

β) Για την έκδοση πολεοδομικής - οικοδομικής άδειας για μία κατασκευή εφαρμόζονται οι όροι δόμησης της περιοχής και οι πολεοδομικές διατάξεις του ΓΟΚ και ελέγχονται οι εγκρίσεις που εκδίδονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες, π.χ. Αρχαιολογίες, Λιμενικό Ταμείο, Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας κ.λπ., και οι περιορισμοί από τη Νομοθεσία σε σχέση με αιγιαλό, αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

Ο Ν.3463/2006 στο άρθρο 209 καταργεί την εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων για έργα αποχέτευσης Δήμων και δεν απαιτεί έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Επιτρέπει, δηλαδή την κατασκευή των εγκαταστάσεων των έργων αποχέτευσης κατά παρέκκλιση της κάλυψης, του συντελεστή δόμησης, των αποστάσεων «Δ», του επιτρεπόμενου ύψους, του υποχρεωτικού ακάλυπτου χώρου, των ορόφων, των σταθμών κ.λπ., δηλαδή των πολεοδομικών διατάξεων που προβλέπονται από τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό. Σαφώς, όμως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η Αρχαιολογική Υπηρεσία, η γειτνίαση με αεροδρόμια, λιμάνια, βασικά οδικά δίκτυα κ.λπ.

4. Όσον αφορά στον μη αποκλεισμό της εταιρείας ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ για επιπλέον λόγους [σημείο ΙΙ.Α της προδικαστικής προσφυγής].

Ειδικότερα:

- **Όσον αφορά στην μη τήρηση της ελάχιστης παροχετευτικότητας του αντλιοστασίου ΕΑ7 [σημείο ΙΙ.Α.1 της προδικαστικής προσφυγής]**

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, η κατά 0,7m³/h (0,2%) απόκλιση από την απαιτούμενη παροχή είναι πολύ μικρή, συνεπώς θεωρείται ότι η εν λόγω προσφορά ως προς αυτό το σημείο, καλύπτει τα

ελάχιστα ποσοτικά όρια που θέτουν τα τεύχη δημοπράτησης. Το θέμα αυτό θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της βαθμολογίας.

- *Όσον αφορά στην μη τήρηση της ελάχιστης ταχύτητας αυτοκαθαρισμού στους καταθλιπτικούς αγωγούς [σημείο ΙΙ.Α.2 της προδικαστικής προσφυγής].*

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, στην σελίδα 26, παρ. 5.2.2. του τεύχους 4 ορίζεται σαν ελάχιστη ταχύτητα στον καταθλιπτικό αγωγός του αντλιοστασίου ίση με 0,40m/sec, συνεπώς ο σχεδιασμός του εν λόγω διαγωνιζόμενου γίνεται αποδεκτός ως προς το σημείο αυτό.

- *Όσον αφορά στην τοποθέτηση όχι κατάλληλου τύπου ανυψωτικού μηχανισμού στα έντεκα αντλιοστάσια [σημείο ΙΙ.Α.3 της προδικαστικής προσφυγής].*

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, η έλλειψη μόνιμου ανυψωτικού μηχανισμού στα υπόγεια αντλιοστάσια δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τα τεύχη δημοπράτησης και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης επόμενης φάσης του διαγωνισμού. Το θέμα αυτό θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της βαθμολογίας.

5. *Όσον αφορά στον μη αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ - ΕΓΝΩΝ ΑΤΕ [σημείο ΙΙ.Β της προδικαστικής προσφυγής].*

Ειδικότερα:

- *Όσον αφορά στην μη ύπαρξη διακριτής χωροθέτησης αντλητικού συγκροτήματος και φρεατίου δικλείδων [σημείο ΙΙ.Β.1 της προδικαστικής προσφυγής]*

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, από το τεύχος 4Β, Κεφάλαιο 5, παράγραφος 5.1 προκύπτει ότι εκτός από το βασικό φρεάτιο, το θάλαμο των αντλιών, προβλέπεται και ανεξάρτητο φρεάτιο δικλείδων, δηλαδή θάλαμος δικλείδων. Ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων προκατασκευασμένων αντλιοστασίων είναι διακριτός, ανεξάρτητος και

διαφοροποιείται καθ' ύψος από το χώρο των αντλιών. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό. Η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

- Όσον αφορά στη διαφορετική χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με τα τεύχη δημοπράτησης [σημείο ΙΙ.Β.2 της προδικαστικής προσφυγής].

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, δεν προκύπτουν διαφορές στην χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με την χάραξη που παρουσιάζεται στα σχέδια που συνοδεύουν τα τεύχη δημοπράτησης. Επισημαίνουμε ότι στο αντικείμενο της μελέτης προσφοράς είναι η μελέτη και προσφορά των αντλιοστασίων. Το δίκτυο και η χάραξή του είναι ορισμένο από την οριστική μελέτη και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προσφοράς.

6. Όσον αφορά στον μη αποκλεισμό της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ [σημείο ΙΙ.Γ της προδικαστικής προσφυγής]

Ειδικότερα:

- Όσον αφορά στην μη ύπαρξη διακριτής χωροθέτησης αντλητικού συγκροτήματος και φρεατίου δικλείδων [σημείο ΙΙ.Γ.1 της προδικαστικής προσφυγής]

Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο χώρος των δικλείδων των προσφερόμενων αντλιοστασίων διαφοροποιείται και είναι ανεξάρτητος από το χώρο των αντλιών. Στα σχέδια της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης φαίνεται ότι το φρεάτιο δικλείδων - θάλαμος είναι υπόγειο, βρίσκεται σε υψηλότερο επίπεδο από αυτό των αντλιών, είναι πλήρως διακριτό - ξεχωριστό, με διαφορετικό άνοιγμα - κάλυμμα στην οροφή. Συνεπώς, καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης ως προς το σημείο αυτό. Η περαιτέρω λειτουργικότητα του σχεδιασμού αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της επόμενης φάσης του διαγωνισμού.

- *Όσον αφορά στη διαφορετική χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με τα τεύχη δημοπράτησης [σημείο ΙΙ.Γ.2 της προδικαστικής προσφυγής] Όπως ορθώς αναφέρθηκε και στην προσβαλλόμενη απόφαση, δεν προκύπτουν διαφορές στην χάραξη των αποχετευτικών δικτύων σε σχέση με την χάραξη που παρουσιάζεται στα σχέδια που συνοδεύουν τα τεύχη δημοπράτησης. Επισημαίνουμε ότι στο αντικείμενο της μελέτης προσφοράς είναι η μελέτη και προσφορά των αντλιοστασίων. Το δίκτυο και η χάραξή του είναι ορισμένο από την οριστική μελέτη και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προσφοράς.*

Σύμφωνα με όλα τα προαναφερόμενα η προσφυγή της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι των εταιρειών που άσκησαν τις προδικαστικές προσφυγές, οι καθ' ων αυτές και οι λοιπές παρευρισκόμενες εταιρείες που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου έχουσες νόμιμο συμφέρον.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την από 17-5-2012 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ
- την αριθμ. 132524/5147/30-5-2012 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

Την απόρριψη της από 17-5-2012 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ κατά της αριθμ. 160/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού του έργου : «Κατασκευή κεντρικών αποχετευτικών αγωγών παραλιακών οικισμών από τον Δήμο Ερινέου έως το Δήμο Αιγείρας», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου